**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-24 от 27 марта 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-01/24 в отношении адвоката**

**Д.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя и представителя заявителя (по устному ходатайству) – Х.Х.Д., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-01/24,

**УСТАНОВИЛ:**

19.12.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Т.Г. в отношении адвоката Д.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, представляя ее интересы по гражданскому делу, 30.07.2020 г. подписала мировое соглашение, об условиях которого заявитель не была поставлена в известность, а впоследствии оказывала юридическую помощь процессуальному оппоненту Ш.А.П., интересы которого противоречат интересам заявителя.

25.12.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.01.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 138 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.01.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.01.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.01.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.А.В. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Т.Г.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

25.03.2024г. от адвоката поступило заявление с приложением документов.

Заявитель и ее представитель – Х.Х.Д. - в заседание Совета явились, согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства и верно установлено квалификационной комиссией, адвокат Д.А.В. представляла интересы заявителя в М. городском суде по гражданскому делу № ….. В ходе рассмотрения дела адвокатом было подписано мировое соглашение. Совет отмечает, что довод заявителя о своей неосведомленности об условиях мирового соглашения не соотносится с материалами дисциплинарного производства. Как следует из представленных документов и доводов жалобы, заявитель после подписания адвокатами мирового соглашения, исполняла определение суда об утверждении мирового соглашения, направляла заявление об отсрочке исполнения решения в части. Учитывая дату утверждения судом мирового соглашения, квалификационная комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что срок применения к адвокату мер дисциплинарной ответственности истек 30.07.2022 г., жалоба на адвоката поступила в декабре 2023 года, т.е. за пределами установленного срока.

Совет обращает внимание адвоката Д.А.В., что, действуя честно, разумно и добросовестно, адвокат обязан принимать все возможные меры для того, чтобы согласовать позицию с доверителем. При этом форма согласования должна исключать любые сомнения и неясности в дальнейших взаимоотношениях с доверителем, в том числе по вопросу формирования воли доверителя на подписание мирового соглашения. Это требование обязательно и в случаях, когда адвокат действует в пределах полномочий, предоставленных доверителем на основании нотариальной доверенности.

В отношении второго выдвинутого заявителем дисциплинарного обвинения, Совет отмечает, что каких-либо достоверных допустимых и относимых доказательств оказания адвокатом юридической помощи другой стороне по делу заявителем не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов